

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО АКТУАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНОГО МЕРОПРИЯТИЯ (ПОДПРОГРАММЫ)

ПРИЗНАНИЕ ЧЛЕНАМИ СЕМЬИ УЧАСТНИКОВ ПОДПРОГРАММЫ (ОСНОВНОГО МЕРОПРИЯТИЯ)

ОЧЕНЬ АКТУАЛЬНЫЙ И ВАЖНЫЙ ВОПРОС. Необоснованное включение других родственников и иных лиц гражданами-участниками основного мероприятия (подпрограммы) в состав семьи влечет необоснованное завышение размера социальных выплат, т.е. причинение ущерба государству.

Судебным решением Заводского райсуда г. Грозного от 06.08.2014 по заявлению Гайтукаева А.М. членами его семьи признаны 10 лиц – его племянники, 8 из них – малолетние. (Племянники, в том числе малолетние, включены в состав семьи заявителей и другими представленными судебными решениями).

В соответствии с п. 2 ст. 20 ГК РФ местом жительства несовершеннолетних, не достигших 14 лет (малолетних), или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов. Вместе с тем, заявителем (участником подпрограммы) не предъявлено требование о признании членами семьи его братьев или сестер либо их супругов, (т.е. родителей указанных малолетних лиц) либо их опекунов. Можно предположить, что племянники проживают у заявителя в связи с отсутствием родителей. В таком случае в суд должны быть представлены свидетельства о смерти родителей либо иные документы, подтверждающие их отсутствие, либо лишение прав, отобрание детей. Либо должны быть представлены документы о признании самого заявителя опекуном. Однако судом данный вопрос исследован не был.

Примеры судебных решений, по которым обоснованность включения в состав семьи других родственников не подтверждена достаточными доказательствами:

Решение Надтеречного районного суда Чеченской Республики от 01.11.2013 по делу № 2-602/2013 по иску Хазбулатова Б.З. о включении в состав семьи 11 родственников.

Решение Заводского районного суда г. Грозного ЧР от 13.11.2014 по делу по иску Дагаева Л.А. о включении в состав семьи 11 родственников, в т.ч. 5 малолетних племянников, родители которых в составе семьи не указаны.

Решение Заводского районного суда г. Грозного ЧР от 14.11.2014 по делу по иску Гакаева М.Ш. (уволенный сотрудник ОВД) о включении в состав семьи 5 родственников, в т.ч. 2 малолетних племянников, родители которых в составе семьи не указаны.

Решение Надтеречного районного суда ЧР от 14.11.2017 по делу № 2-462/16 по иску Ибрагимова С.М. (уволенный сотрудник ОВД) о включении в состав семьи 8 родственников.

Решение Акушинского районного суда Р.Дагестан от 28.05.2018 по иску Омарова Б.К. о признании членами семьи 11 родственников

Решение Акушинского районного суда Р.Дагестан от 07.06.2018 по иску Шарапудинова Ш.И. о признании членами семьи 15 родственников

Пример законного, обоснованного судебного решения:

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ
от 30 января 2014 г. по делу № 33-368/2014**

Суд 1 инстанции отказал С.Г. в признании членом семьи его малолетнего внука, поскольку не установлен факт совместного проживания в жилом помещении, в котором проживает С.Г., законных представителей малолетнего – его родителей.

Ни в одном из судебных решений не указано жилое помещение, факт совместного проживания в котором является предметом требований заявителя. Не указаны: адрес жилого помещения, к какому виду жилых помещений оно относится (жилой дом, квартира и т.д.), какова его площадь. Т.е. не определен предмет судебного разбирательства, что само по себе является нарушением норм ГПК РФ. Кроме того это имеет значение для рассмотрения дела по существу: постоянное проживание 15 человек в жилом доме площадью 100 кв.м возможно, проживание же такого количества жильцов на площади 30 кв.м предположить очень сложно, в связи с чем достоверность и убедительность доказательств, подтверждающих данный факт (свидетельских показаний), вызывает большие сомнения. Причем, свидетельские показания в данных решениях указаны как единственные доказательства, что также недопустимо.

Судами не было исследовано, в каких жилых помещениях граждане, претендующие на включение в состав семьи заявителя, например, многочисленные племянники, проживали ранее, до момента их вселения в жилое помещение заявителя. Судом не выяснено, были ли их условия проживания ранее менее благоприятными, что явилось причиной изменения их места жительства, или имело место намеренное ухудшение данными лицами своих жилищных условий с целью увеличения состава семьи, т.е. недобросовестное осуществление гражданами своих прав в целях получения социальной выплаты для приобретения жилья в увеличенном размере. В решениях не отражено, с какого времени лица, которых просят включить в состав семьи, проживают вместе с участником подпрограммы (осн.мероприятия).

Пример обоснованного судебного решения:

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЕВОГО СУДА
от 03.07.2017 по делу № 33-6589**

Признан законным вывод суда 1 инстанции, что обстоятельства вселения заятия в квартиру истца и его регистрация в этой квартире в период возникшего с администрацией спора за несколько месяцев до обращения в суд позволяют говорить о том, что вселение было произведено в целях получения соответствующей социальной выплаты от государства с учетом дополнительного члена семьи, т.е. налицо недобросовестное осуществление своих прав.

В судебных решениях не указано, в каком жилом помещении зарегистрированы данные лица по месту жительства. Не во всех судебных решениях указано лицо, к которому заявитель и члены его семьи вселились для совместного проживания, а также в каком статусе проживает в данном жилом помещении заявитель.

В связи с этим приведу еще несколько судебных постановлений о признании родственников и иных лиц членами семьи участников подпрограммы (осн. мероприятия), которыми отказано гражданину в признании др. родственников членами семьи в связи с недоказанностью факта совместного проживания (ведения общего хозяйства))

АПЕЛЛИАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СВЕРДЛОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА от 24 июня 2015 г. по делу № 33-9786/2015

Истцом не представлено доказательств того, что падчерица З.Н. является членом его семьи, поскольку из трудового договора, представленного истцом, следует, что З.Н. проживает по иному адресу, отличному от места регистрации. Сохранение регистрации в квартире, где проживает истец, не означает их совместного проживания, ведения общего хозяйства и оказания друг другу взаимной помощи и поддержки. Кроме того, судом установлено, что З.Н. находится в зарегистрированном браке с гр-м З.П., в период брака родилась дочь. Супруг и ребенок З.Н. по адресу месту жительства истца не зарегистрированы и не проживают, доказательств обратного истцом и третьим лицом суду не представлено.

Таким образом, суд 1 инст. пришел к правильному выводу о том, что З.Н. проживает со своей семьей по иному адресу, отличному от адреса регистрации по месту жительства. В иске отказано, решение оставлено без изменения.

АПЕЛЛИАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ МАГАДАНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА от 2 июня 2015 г. № 33-598/2015

Наличие у внучек регистрации в квартире истца не является безусловным доказательством их фактического проживания по данному адресу. Документально подтверждено, что внучки обучались в школе в другом населенном пункте. Таким образом, факты совместного постоянного проживания истцов по месту жительства истца К.Г. и ведения последней общего с ними хозяйства с момента их регистрации в квартире истца по настоящее время материалами дела не подтверждены, а их вселение в качестве членов семьи собственника в квартиру ответчика не является достаточным основанием для признания внучек членами семьи получателя государственного жилищного сертификата. Исключительных обстоятельств, в силу которых внучки могут быть признаны членами семьи К. в судебном порядке, по делу не установлено и истцами суду не представлено.

АПЕЛЛИАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРМСКОГО КРАЕВОГО СУДА от 26 мая 2015 г. по делу № 33-5346/2015

Я.И., выезжающему из РКС, отказано в иске о включении его в состав семьи своей матери Я.Н., хотя он зарегистрирован по месту жительства Я.Н., т.к. не доказан факт совместного проживания и ведения общего хозяйства. Согласно трудовой книжке и свидетельским показаниям Я.И. работает и проживает в другом населенном пункте, но часто приезжает к матери, помогает по хозяйству. Суд 1 инстанции указал, что факт регистрации Я.И. по адресу проживания матери не свидетельствует о том, что он постоянно проживает с Я.Н. и является членом ее семьи. Судебная коллегия с такими выводами суда соглашается. Доводы апелляционной жалобы о том, что истец Я.Н. и Я.И. зарегистрированы в одном помещении, Я.И. пользуется данным жилым помещением по назначению и

обеспечивает его сохранность, а в др. городе он проживает временно, судебная коллегия находит несостоительными, поскольку Я.И. постоянно в жилом помещении своей матери не проживает, а оказание помощи родителям на огороде и при ремонте квартиры входит в обязанность детей по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботе о них.

Аналогичные доводы содержатся в апелляционных определениях Кировского областного суда от 19 июня 2014 г. по делу № 33-1919, Хабаровского краевого суда от 14 июня 2017 г. по делу № 33-3918/2017.

**ОТКАЗ ГРАЖДАНИНУ В ПРАВЕ ОПРЕДЕЛЯТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО,
БЕЗ УЧЕТА ДЕЙСТВУЮЩИХ НОРМ ПРАВА, ЧЛЕНОВ СВОЕЙ СЕМЬИ
(исключение из состава семьи ближайших родственников,
имеющих жилье на праве собственности)**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СВЕРДЛОВСКОГО
ОБЛАСТНОГО СУДА от 30.06.2017 по делу № 33-10922/2017**

Суд первой инстанции отказал гражданину (истцу) в праве определять самостоятельно членов своей семьи.

Истец претендует на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами ЗАТО в составе семьи из двух человек: он и его супруга. При этом истец ссылается, что его совершеннолетний сын не претендует на получение мер государственной поддержки.

Решением Администрации муниципального образования истцу было отказано во включении в состав участников подпрограммы в связи с неполным представлением документов и в связи с недостоверностью сведений, содержащихся в представленных документах, поскольку в заявлении не указан его сын (подпункты «б», «в» пункта 22 Правил).

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что при подаче заявления истец должен был указать всех членов своей семьи.

Апелляционный суд оставил решение без изменения как законное.

Положения пункта 17 Правил (п.п. «д») не предполагает возможность гражданину самому определять состав своей семьи, в целях получения мер государственной поддержки.

Из материалов дела следует, что истец, его супруга и их сын проживают совместно и зарегистрированы по месту жительства в одной квартире.

Ранее данную квартиру указанные лица занимали по договору социального найма. На основании договора передачи жилого помещения в собственность граждан, то есть на основании договора приватизации, квартира была передана в собственность сына истца, при этом истец и его супруга отказались от участия в приватизации жилого помещения.

Таким образом, при разрешении вопроса о получении социальной выплаты членами семьи истца в соответствии с Правилами выпуска и реализации сертификатов являются его супруга и совершеннолетний сын.

В соответствии с пунктом 19 Правил для участия в подпрограмме граждане подают заявление по установленной форме, документы о своем согласии и согласии всех членов своей семьи на обработку персональных данных. Поскольку соответствующие заявления от всех членов семьи представлены не

были, Администрацией правильно было отказано во включении заявителя в состав участников подпрограммы.

Вопреки доводам истца, что он с супругой проживают в указанной квартире по устной договоренности с сыном, право истца и супруги на жилое помещение является самостоятельными и оно не может быть прекращено на основании ч. 4 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Учёт всех членов семьи необходим для реализации иных условий Правил, в том числе, установленных пунктом 16.4 указанных Правил о необходимости отчуждения в муниципальную собственность жилых помещений, принадлежащих гражданину и (или) членам его семьи на праве собственности.

РЕШЕНИЯ НАРЬЯН-МАРСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА НЕНЕЦКОГО АО по искам Департамента здравоохранения, труда и соцзащиты НАО к Хабарову А.Н. от 26.02.2018, к Соболеву В.П. от 15 марта 2018 г. о взыскании неосновательного обогащения (признаны обоснованными отказы ответчиков во включении в состав своей семьи матери и дочери, которые имели в собственности жилые помещения). АПЕЛЛЯЦИОННЫМИ ОПРЕДЕЛЕНИЯМИ СУДА НАО от 15.05.2018 и от 22.05.2018 данные решения оставлены без изменения.

Положительное: то, что принято исковое заявление органа исполнительной власти о взыскании суммы незаконно полученной социальной выплаты, т.е. ОИВ, осуществляющие выдачу сертификата и расчет размера социальной выплаты, признаются по такому требованию надлежащими истцами (хотя судебная практика по России очень неоднозначна).

С указанными выводами суда соотносятся выводы судов о том, что:

ОТКАЗ ЧЛЕНА СЕМЬИ ОТ ВЫЕЗДА ИЗ РКС НЕ ОСВОБОЖДАЕТ ПОЛУЧАТЕЛЯ ГЖС ОТ СДАЧИ ЖИЛЬЯ (ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ от 24 февраля 2014 г. по делу N 33-837/2014

То обстоятельство, что супруг истицы, являющийся собственником жилого помещения, в котором в настоящее время проживает М.Н.Н., своего волеизъявления на участие в подпрограмме в установленной форме не выразил, переселаться из районов Крайнего Севера не намерен, не освобождает истца от исполнения требований, установленных законом, для получения жилищного сертификата.

Федеральным законом № 125-ФЗ и Правилами не предусмотрен механизм предоставления социальной выплаты без осуществления сдачи жилого помещения, принадлежащего на праве собственности гражданину и (или) членам его семьи, которые проживают совместно с ним и не желают выезжать за пределы Крайнего Севера, то есть законодатель, не предусмотрев иного механизма реализации права, исключил возможность получения гражданами жилищной субсидии без выполнения установленных условий.

НЕДОПУСТИМОСТЬ ВНЕОЧЕРЕДНОГО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГЖС

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

от 25 сентября 2017 г. по делу N 33-4557/2017

Ш. (выехавший из РКС) обратился с иском в суд с требованием **обязать ответчиков выдать сертификат на покупку жилья до конца 2017 года.**

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчиками нарушаются права истца на улучшение его жилищных условий, поскольку несмотря на включение Ш. с года в список граждан, выехавших из района Крайнего Севера, поставленных на учет на получение жилищных субсидий для строительства или приобретение жилья, ответчиками не были предприняты меры по выделению истцу жилищного сертификата.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции не соглашается.

В силу положения статьи 2 Закона предоставление жилищного сертификата лицу, состоящему в третьей очереди, осуществляется в порядке очереди и только после обеспечения в полном объеме жилищными сертификатами лиц первой и второй очереди.

Разрешая заявленные требования, судебная коллегия исходит из того, что Ш. в установленном порядке поставлен на учет, включен в сводный список на получение ГЖС, право истца на получение сертификата как гражданина, выехавшего из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, по категории "работающие" ответчиками не оспаривается, **реализация данного права производится в порядке очередности в соответствии с датой постановки на учет.** При установленных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что **каких-либо нарушений прав Ш. ответчиками не допущено, в связи с чем основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.**

Фактически требования истца направлены не на восстановление нарушенного права, а на получение государственного жилищного сертификата во внеочередном порядке, однако ни Федеральный закон от 25.10.2002 года N 125-ФЗ ни Правила не предусматривают внеочередного порядка предоставления субсидии для приобретения жилого помещения данной категории граждан, а напротив, устанавливают предоставление таких мер социальной поддержки исключительно в порядке очередности.

НЕЗАКОННОСТЬ ТРЕБОВАНИЙ О ВЫДЕЛЕНИИ ИЗ СОСТАВА СЕМЬИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА от 2 апреля 2014 г. по делу N 33-1392/2014г.

Истцы обратились в суд с иском к ответчикам, указав, что с 1995 года их семья - Ж.А., ее супруг Ж.И., и дочь от первого брака К. имеют статус вынужденных переселенцев.

Истцы – Ж.А, ее супруг Ж.И. и дочь от 1-го брака К. с 2001 года с составом семьи 4 человека, включая также еще одну дочь, все имеют статус ВП, состоят на учете нуждающихся в жилом помещении, а также включены в список участников подпрограммы. С момента постановки их на учет нуждающихся в жилом помещении **состав их семьи изменился** - в 2006 году у них родился сын М., в 2009 году супруги Ж-вы расторгли брак, в 2010 году старшая дочь К. вышла замуж.

В связи этим они обратились в городскую администрацию с заявлением о постановке их на учет граждан, нуждающихся в жилом помещении, и включении в льготные списки граждан-получателей ГЖС отдельно, каждый своим составом семьи, в чем было им было отказано.

Суд определил, что поскольку истцы при их переселении на территорию РФ были учтены в списках граждан, нуждающихся в жилом помещении, и включены в льготные списки граждан-получателей ГЖС одной семьей, то последующее изменение их семейного положения правового значения не имеет, поскольку закон не предусматривает возможности в этом случае обеспечение жилым помещением каждого лица, имеющего статус вынужденного переселенца, в отдельности.

Апелляционный суд согласился с данными выводами суда, и решил, что вопреки позиции подателей жалобы, отказ в признании права истцов на получение жилищного сертификата каждым из них не свидетельствует о нарушении их права на обеспечения жильем, поскольку такое право подлежит реализации в составе одной семьи.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН от 24 августа 2015 г. по делу N 33-12585/2015**

В обоснование требований указано, что он с 1984 года истец имеет статус вынужденного переселенца, в составе семьи своей матери принят на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий.

В 2012 году он вступил в брак, от которого имеет двоих несовершеннолетних детей. Истец обратился к ответчику с заявлением о включении его в списки по Р.Т. с несовершеннолетним сыном Р. отдельным составом семьи.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что истец при переселении на территорию РФ был учтен в списках граждан, нуждающихся в жилом помещении, и включен в льготные списки граждан-получателей государственного жилищного сертификата одной семьей с М. Судом отмечено, что законодательством не предусмотрены условия и механизм разделения очередности между членами семьи вынужденного переселенца, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Судебная коллегия с данными выводами суда соглашается.

**НАЛИЧИЕ У ГРАЖДАНИНА В ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ СТАТУСА
ВЫНУЖДЕННОГО ПЕРЕСЕЛЕНЦА ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ ЛЮБОЙ
ПЛОЩАДИ НЕ ДАЕТ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПРОДЛЕНИЯ ЕМУ СТАТУСА
ВЫНУЖДЕННОГО ПЕРЕСЕЛЕНЦА**

Апелляционные определения: судебной коллегии по административным делам Воронежского областного суда от 14.06.2016 по делу № 33а-3855/2016;

судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики

Татарстан от 23.03.2017 по делу № 33-4717/2017 и от 28.04.2017 по делу

№ 33а-6812/2017; судебной коллегии по административным делам

Оренбургского областного суда от 31.08.2017 по делу № 33а-6254/2017

Срок действия статуса вынужденного переселенца не продлевается при отсутствии у вынужденного переселенца обстоятельств, препятствующих в обустройстве на новом месте жительства в течение срока действия статуса вынужденного переселенца.

Таким образом, необходимым условием для продления срока действия статуса вынужденного переселенца является одновременно наличие оснований, препятствующих вынужденному переселенцу в обустройстве на новом месте жительства в течение срока действия этого статуса, перечисленных в пункте 5 статьи 5 Закона РФ «О вынужденных переселенцах».

Отсутствие у гражданина в настоящее время жилого помещения на каком-либо праве при доказанности наличия у него в период действия статуса вынужденного переселенца жилого помещения, с учетом положений пункта 5 статьи 5 Закона РФ, поводом для продления статуса вынужденного переселенца не является.

Кроме того, основания продления срока действия статуса вынужденного переселенца, предусмотренные указанной нормой закона, **не предусматривают необходимость учета размера жилой площади**, находящейся в собственности или на условиях социального найма у вынужденного переселенца.

При обеспеченности его менее учетной нормы он вправе при наличии к тому правовых оснований обратиться в орган местного самоуправления для постановки на учет в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий на общих основаниях.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Оренбургского областного суда от 31.08.2017
по делу № 33а-6254/2017**

Судебная коллегия отметила, что наличие квартиры в собственности вынужденного переселенца Ф.И.Д. в период с 2001 г. по 2005 г. на праве собственности подтверждает её обустройство с сыном Ф.Д.В. на новом месте жительства на территории РФ. То обстоятельство, что они не воспользовались данной квартирой для проживания, не имеет значение для дела, т.к. выбор места для проживания является их правом. Ф.И.Д. не сообщила миграционной службе о наличии квартиры. Несообщение указанных сведений при обращении с заявлениями о продлении ей и члену её семьи Ф.Д.В. статуса вынужденных переселенцев квалифицированы как ложные сведения, сообщенные умышленно.

НЕОБХОДИМОСТЬ СООТВЕТСТВИЯ КРИТЕРИЮ НУЖДАЕМОСТИ И ОТСУТСТВИЯ ЖИЛЬЯ ДЛЯ ПОСТОЯННОГО ПРОЖИВАНИЯ ВЕСЬ ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ НА УЧЕТЕ НА ПОЛУЧЕНИЕ СОЦВЫПЛАТЫ

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРМСКОГО КРАЕВОГО СУДА
от 15 ноября 2017 г. по делу N 33-12826/2017**

Истец и члены ее семьи с 1998 г. состояли в очереди на получение сертификата как выезжающие из ПРКС.

Было выявлено, что в период с 03 ноября 2011 г. по 17.01.2012 г. она являлась собственником квартиры за пределами РКС и ПРКС. В связи с указанным обстоятельством решением администрации Косинского района была снята с учета граждан - участников программы.

Считает свое исключение из названного списка незаконным, поскольку после прекращения права собственности на квартиру прошло более 5 лет, следовательно, не имелось оснований для отказа в предоставлении субсидии согласно п. 16.2. Правил.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из положений [ст. 1](#) Закона № 125-ФЗ и пришел к выводу о том, что в связи с наличием у истца в период с 03 ноября 2011 г. по 17.01.2012 г. в собственности жилого помещения за пределами ПРКС, она правильно была снята с учета граждан, имевших право на получение субсидии на переселение.

Судебная коллегия соглашается с таким выводом, поскольку он основан на нормах действующего законодательства: ст. 1 Закона № 125-ФЗ, Положения. (п.п. «в» и «д»)

По смыслу ст. 1 Закона и указанных положений граждане, состоящие на учете, обязаны представлять в орган, осуществляющий учет, сведения и документы, подтверждающие, что состояние нуждаемости не прекратилось, а уполномоченные органы вправе требовать представления соответствующих сведений, а также проверять наличие указанных обстоятельств.

В период с 03 ноября 2011 г. по 17.01.2012 г. истец являлась собственником квартиры в г. Кудымкар, но продолжала состоять на учете на получение социальной выплаты. Однако в администрацию Косинского района Пермского края указанные сведения не сообщила, то есть не исполнила свою обязанность о предоставлении регистрирующим органам достоверных сведений, и продолжала состоять на учете в списках граждан, имеющих право на получение социальных выплат в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, что в свою очередь лишило органы местного самоуправления возможности проверить в рамках предоставленных им полномочий, законность и обоснованность сохранения за истцом права состоять на учете в соответствующей очереди на получение жилищного сертификата. Данные обстоятельства, сами по себе являлись основанием для снятия с учета в качестве нуждающихся в переселении из районов Крайнего Севера. В связи с этим принятое судом решение следует признать законным и обоснованным.

ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ОБОСНОВАННОСТЬ НАХОЖДЕНИЯ ГРАЖДАН НА УЧЕТЕ НУЖДАЮЩИХСЯ В ПОЛУЧЕНИИ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ - РЕШАТЬ ВОПРОС С ОМС О СНЯТИИ ТАКИХ ГРАЖДАН С УЧЕТА НУЖДАЮЩИХСЯ (НАПРАВЛЯТЬ ТРЕБОВАНИЯ), В СЛУЧАЕ ОТКАЗА - ОБЖАЛОВАТЬ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ, поскольку в таких случаях многие суды при рассмотрении требований граждан о праве на участие в ОМ признают данные требования, поскольку граждане НЕ СНЯТЫ С УЧЕТА НУЖДАЮЩИХСЯ, т.е. соответствуют требованиям подпрограммы (основного мероприятия) Но ряд судов рассматривают вопрос по существу, т.е. именно О ПРАВЕ. Пример: дело Васина А.В., Смоленск. - АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СМОЛЕНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА по делу № 33-2074/2018 от 19 июня 2018 г. - АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СМОЛЕНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА по делу № 330-2074/2018 от 19 июня 2018 г. Обсудить.